

Таким образом, духовная общность, как способность к познавательному взаимодействию служит важным фактором, который активизирует внутренние силы личности ученика. С другой стороны, стремление к достижению духовной общности предопределяется богатством внутреннего мира личности, готовой передать свои знания, умения, ценности, жизненный опыт другому. В качестве перспективного задания нашего исследования выступает психологическое обоснование комплексной методики подготовки будущих учителей к организации учебно-познавательного сотрудничества учащихся, в ходе которого достигается духовная общность между ними.

**Особенности внутрисемейных отношений родителей,
воспитывающих детей с задержкой психического развития**
*Features of family relationships of parents with children with
mental retardation*

Федосеева Е.Г., Сурина А.Е. (Саранск)
Fedoseeva E. G., Surina A.E.

Задачи гуманизации, стоящие перед современным обществом, обуславливают необходимость поиска решения вопроса взаимодействия специального дошкольного образовательного учреждения с родителями, воспитывающих детей с задержкой психического развития. Значительная часть данной категории детей воспитываются в семьях, имеющих неблагоприятные социальные и психолого-педагогические условия, что заметно снижает эффективность коррекционно-развивающего воздействия (Л. С. Маркова, Л. Г. Мустаева, О. В. Солодянкина, В. В. Ткачева, Р. Д. Триггер, С. Г. Шевченко).

Успех коррекционного обучения во многом определяется тем, насколько четко организована преемственность всех субъектов образовательного пространства: дефектолога, логопеда, социального педагога, психолога, воспитателей и родителей. Вот почему необходимость исследования внутрисемейных отношений обуславливается не только огромной важностью семьи как первого и основного института социализации ребенка, но и созданием организационно-

педагогических условий совершенствования логопедической помощи родителям, воспитывающих детей с задержкой психического развития в процессе взаимодействия с дошкольным образовательным учреждением.

С целью изучения особенностей внутрисемейных отношений в семьях, где воспитываются дети с задержкой психического развития был проведен констатирующий эксперимент. Первоначально был осуществлен сбор и анализ анамнестических данных, велось наблюдение за детьми, особенностями их поведения, общения со сверстниками; проводились беседы с воспитателями и логопедами детского сада, родителями, что позволило выявить личностные особенности детей и их родителей, семейную обстановку.

Для выявления характера внутрисемейных отношений проводилось анкетирование родителей. Анкета состояла из 11 утверждений, при ответе на которые нужно было выбрать один вариант ответа (да, это так – 1 балл; это не совсем так – 3 балла; это совсем не так – 2 балла).

1. Смысл моей жизни - это мой ребенок
2. По возможности, где только можно, я оберегаю своего ребенка
3. Пусть воспитывают моего ребенка воспитатели
4. Мой ребенок должен быть мне благодарен, что воспитывается не в детском доме, а в семье
5. Мне приходится все время поправлять своего ребенка, чтобы он(а) не делал(а), он (она) все делает хуже других.
6. Дисциплина - это наказание и страх
7. Я считаю: прежде всего, у ребенка должны быть обязанности, а потом - права.
8. Я согласна (ен), чтобы мой ребенок рос под колпаком, только бы он больше не болел.
9. Если даже я немного уделяю времени своему ребенку, я стараюсь это компенсировать любыми ценными подарками
10. У нас с супругом (ой) расхожие взгляды на вопросы воспитания ребенка.

11. Я теперь не балую ребенка, пусть довольствуются тем, что он имеет.

Для анализа внутрисемейных отношений использовалась с некоторыми модификациями методика «Выбери нужное лицо», направленная на исследование и оценку тревожности ребенка в типичных для него жизненных ситуациях, где соответствующее качество личности проявляется в наибольшей степени. Психодиагностический изобразительный материал в этой методике был представлен серией рисунков, из которых были отобраны те, которые характеризовали отношения ребенка к конкретной ситуации, имеющих место в семье. Каждый из описанных рисунков выполнен в двух вариантах: для мальчиков и для девочек. В процессе диагностики ребенку предъявлялся рисунок и соответствующая инструкция к каждому из них.

Для изучения особенностей внутрисемейных отношений использовалось методика Г. Т. Хоментausкаса «Рисунок семьи».

Ребенку предлагался соответствующий материал для работы: лист белой бумаги 15х20 см., карандаши (синий, зеленый, красный, черный, серый, желтый, фиолетовый, коричневый), ластик и инструкция: «Нарисуй свою семью» При тестировании в протоколе отмечалось: последовательность рисования деталей; пауза более 15 секунд; стирание деталей; спонтанные комментарии обследуемого; эмоциональные реакции и их связь с изображаемым состоянием.

После выполнения заданий ребенку предлагались вопросы: Скажи, кто тут нарисован? Где они находятся? Что они делают? Кто это придумал? Им весело или скучно? Почему? Кто из нарисованных людей самый счастливый? Почему?

Далее ребенку предлагалось ответить согласно предложенным ситуациям.

Представь себе, что ты имеешь два билета в цирк, кого бы ты взял с собой?; вся семья идет в гости, но один из вас заболел и должен остаться дома, кто он?; ты строишь из конструктора дом и тебе не везет, кого ты позовешь на помощь?; ты имеешь на один меньше, чем членов твоей семьи билетов на интересную

кинокартину, кто останется?; ты попал на необитаемый остров, с кем бы ты хотел жить там?; ты получил в подарок интересное лото, вся семья села играть, но вас одним человеком больше, кто не будет играть?

Анализ рисунка осуществлялся по пяти симптомо-комплексам: благоприятная семейная ситуация; тревожность; конфликтность в семье; чувство неполноценности, враждебность в семейной ситуации.

При анализе благоприятной обстановки в семье оценивались такие детали рисунка: общая деятельность семьи – 2 балла; преобладание людей на рисунке – 1 балл; изображение всех членов семьи – 2 балла; отсутствие изолированных членов семьи – 2 балла; отсутствие штриховки – 1 балл; хорошее качество линий – 1 балл; отсутствие показателей враждебности – 2 балла; адекватное расположение людей на рисунке – 1 балл.

При анализе тревожности обращалось внимание на такие детали: штриховка: штриховка в «неуместных» местах, сильно выраженная штриховка – 3 балла, использована частая штриховка в «уместных» местах – 1 балл; линия: линия основания – 1 балл, линия над рисунком – 1 балл, линия с сильным нажимом – 1 балл; стирание: частое стирание – 2 балла; использование стерки 2-3 раза – 1 балл.; преувеличение внимание к деталям – 1 балл; преобладание вещей – 1 балл; двойная или прерывистая линия – 1 балл; подчеркивание отдельных деталей – 1 балл.

Конфликтность в семье: барьеры между фигурами – 1 балл; отсутствие основных частей тела у некоторых фигур – 2 балла; не соответствие вербального описания рисунка – 1 балл; преобладание вещей – 1 балл; отсутствие на рисунке некоторых членов семьи – 2 балла; члены семьи стоящие спиной – 1 балл.

Чувство неполноценности в семейной ситуации: автор рисунка непропорционально маленький – 2 балла; расположение фигур на нижней части листа – 2 балла; линия слабая, прерывистая – 1 балл; изоляция автора от других – 1 балл; маленькие фигуры – 1 балл; неподвижная по сравнению с

другими фигурами – 1 балл; отсутствие автора – 2 балла; автор стоит спиной – 1 балл.

Враждебность в семейной ситуации: фигура на другой стороне листа или на другом листе – 2 балла; агрессивная позиция фигур – 1 балл; зачеркнутая фигура – 2 балла; деформированная фигура – 2 балла; обратный профиль – 1 балл; руки растянuty в стороны – 1 балл; пальцы длинные, подчеркнутые – 1 балл. Анализ взаимоотношений в семьях дошкольников позволил условно их разделить на три группы: оптимальные, удовлетворительные, неудовлетворительные. К оптимальной группе внутрисемейных отношений было отнесено девять семей (22,5 %); удовлетворительной – 17 (42,5 %); неудовлетворительной – 14 (35 %). Данные, полученные из бесед с воспитателями и логопедами, показали, что вопросами воспитания детей в семье занимаются только жены в 13 семьях (32,5 %), в 7 семьях (17,5 %) отец не живет с семьей. Из них – в 2 семьях (28,5 %) супруги не поддерживают отношения, а 5 семьях (71,5 %) отцы общаются с семьей, помогают материально. В 6 семьях (15%) больше времени воспитанию уделяют отцы. В ходе беседы с родителями наблюдалось, что 17 родителей (42,5 %) были заинтересованы детьми, активно отвечали на вопросы, интересовались ходом эксперимента и возможными успехами детей. Другие, 19 родителей (47,5 %) были пассивны, равнодушны отвечали безразлично, неохотно и 4 родителя (10 %) отказались отвечать на вопросы. При выполнении методики «Выбери нужное лицо» были получены следующие результаты: высокий уровень тревожности в семейной ситуации наблюдался у 60 % детей, средний – у 35 % и низкий – у 5 % детей.

Проиллюстрируем это на следующих примерах:

Альберт К. (6 лет) (высокий уровень тревожности): рис. 2. – объект агрессии: «грустное – ругают его»; рис. 3. – одевание: *«Грустное – тяжело ботинки одевать»*; рис. 5. – укладывание спать в одиночестве: «Грустное – не хочет спать»; рис. 6. – умывание: *«Грустное – не хочешь умываться»*; рис. 8. –

игнорирование: «Грустное – папа с ним не играет»; рис. 9. – собирание игрушек: «Грустное – мама заставляет игрушки собирать»; рис. 10. – ребенок с родителями: «Грустное – заставляют куда-то идти»; рис. 11. – еда в одиночестве: «Грустное – не охота кушать». Или Сережа И. (6 лет) (низкий уровень тревожности): рис. 2. – объект агрессии: «Веселое – играют»; рис. 3. – одевание: «Веселое – новые ботинки»; рис. 5. – укладывание спать в одиночестве: «Веселое – ему купили новую игрушку»; рис. 6. – умывание: «Веселое – хорошее мыло»; рис. 11. – еда в одиночестве: «Веселое – ему лимонад купили».

Результаты, полученные во время исследования данных по тесту «Рисунок семьи» оказались следующими: низкий уровень благоприятной обстановки в семье был зафиксирован у 5 % детей, средний у 52,5 %, и высокий у 42,5% испытуемых. При обработке данных наблюдались такие результаты: по симптому тревожности: низкий уровень – у 80 % детей, средний – у 20 %; симптому конфликтности в семье низкий уровень – у 72,5 % испытуемых, средний – у 25 %, высокий уровень конфликтности в семейной ситуации присутствовал в 2,5 % рисунках детей. При оценке симптома чувства неполноценности в семейной ситуации были получены следующие результаты: низкий уровень – в 92,5 % случаев, средний – в 7,5 %. Оценивание данных по симптому враждебности в семейной ситуации оказалось следующим: низкий уровень составил 92,5 %, средний – в 7,5 %.

Таблица 1

**Особенности выполнения задания дошкольниками
по выявлению внутрисемейных отношений по методике
«Рисунок семьи» (%)**

Уровни проявления симптомов в рисунках	Благоприятная обстановка в семье	Тревожность	Конфликтность в семейной ситуации	Чувство неполноценности в семейной ситуации	Враждебность в семейной ситуации
Низкий	5	80	72,5	92,5	92,5
Средний	52,5	20	25	7,5	7,5
Высокий	42,5	–	2,85	–	–

Полученные данные свидетельствуют о выделении трех типов внутрисемейных отношений: неудовлетворительный (35%), удовлетворительный (42,5 %) и оптимальный (22,5 %).

Таблица 2

Характеристика показателей различных типов семейных отношений у дошкольников с ЗПР

Методы исследования семейной ситуации	Типы семейных отношений		
	Неудовл.	Удовл.	оптимальный
Методика «Выбери нужное лицо»	62,1	57,2	52,1
Анкета на выявление внутрисемейных отношений	24,6	23,9	26,4
Тест: «Рисунок семьи» Благоприятная обстановка в семье	6,9	8,4	9
Тревожность	4,6	3,4	2,3
Конфликтность в семейной ситуации	4,4	1,7	1,4
Чувство неполноценности в семейной ситуации	1,8	1,4	0,7
Враждебность в семейной ситуации	1,6	1,7	0,9

Таким образом, проблемы внутрисемейных отношений могут оказывать негативное влияние на личностный рост, речевое развитие дошкольников с ЗПР, приводить к возникновению вторичных психических нарушений. Вот почему определение основных направлений технологии логопедического сопровождения родителей, воспитывающих детей с задержкой психического развития в русле комплексного междисциплинарного подхода предполагает разграничение требований к содержанию коррекционно-развивающего воздействия с учетом внутрисемейных отношений. Изучение особенностей внутрисемейных отношений способствует не только расширению арсенала социально-психологических средств взаимодействия с ребёнком, но служит гармонизации внутрисемейных отношений, социальной адаптации семьи, воспитывающей ребёнка с ЗПР.

Литература

1. Маркова Л.С. Построение коррекционной среды для дошкольников с ЗПР / Л. С. Маркова. – М.: Айрис-Пресс, 2005. – 160 с.

2. Солодянкина О.В. Воспитание ребенка с ограниченными возможностями здоровья в семье / О. В. Солодянкина. – М.: Аркти, 2007. – 80 с.
3. Ткачева В.В. Семья ребенка с отклонениями в развитии. Диагностика и консультирование / В.В. Ткачева. – М.: Книголюб, 2007. – 144 с.
4. Триггер Р.Д. Психологические особенности социализации детей с задержкой психического развития / Триггер Р.Д. – СПб.: Питер, 2008. – 192 с.
5. Шевченко С.Г. Ознакомление с окружающим миром и развитие речи дошкольников с ЗПР / Шевченко С.Г. – М.: Школьная Пресса, 2005. – 80 с.

**Использование здоровьесберегающих технологий в системе
логопедической работы по коррекции заикания**

*Using health saving technologies in the system of logopedic
correction of stutter*

Худоярова Т.Е. (Самара)

Khudoyarova T.E.

ГБУЗ СО Самарский психоневрологический диспансер, в котором я работаю с 2007 года в должности логопеда, оказывает коррекционную и лечебную помощь в лечении различных речевых расстройств — коррекции заикания, дизартрии, алалии, задержки речевого развития, общего недоразвития речи, дислалии у детей дошкольного и школьного возраста. Основное речевое нарушение, с которым я провожу коррекцию — заикание.

В логопедическом отделении СПНД проходит групповая и индивидуальная терапия заикания. Группы формируются по 7-8 детей школьного возраста, 5-6 человек в группах детей дошкольного возраста. Основной курс лечения составляет 4 недели. Затем в течение года проводятся 5 микрокурсов (по 5 дней) поддерживающей терапии с целью закрепления навыков плавной речи и профилактики рецидивов заикания. Таким образом, курс лечения занимает год.